

Efectos Esperados de la Gratuidad en Educación Superior

Nicolás Grau

Departamento de Economía, Universidad de Chile

8 de Octubre

Punto de partida

No me convence ninguna razón para que en teoría un cambio en el sistema tributario no pueda replicar el impacto distributivo de un esquema en que se paga por la universidad.

Si lo que nos interesa como sociedad es que en promedio los sectores de mayores recursos paguen una fracción mayor del gasto en educación, aquello puede ser cobrándoles directamente, como hoy, o a través de una mayor carga tributaria, como proponen los estudiantes.

Diseñar un sistema gratuito es una tarea compleja y que se relaciona con otros debates respecto a cuál debe ser la estructura de nuestro sistema de educación superior.

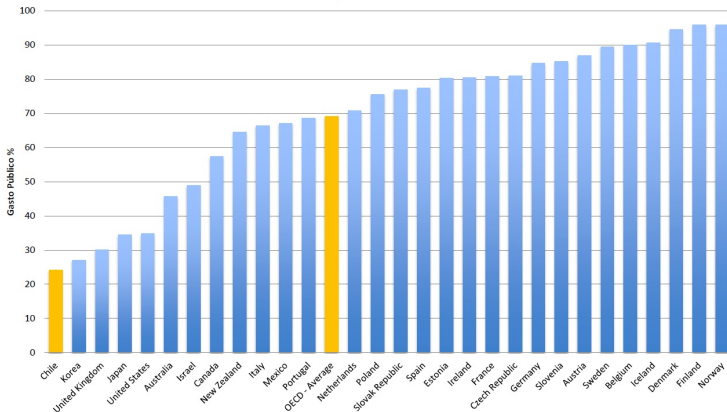
Sin embargo, la complejidad no aparece con la gratuidad (sólo aumenta). Podemos también debatir cómo organizar el sistema aunque discrepemos de gratuidad.

Plan para la charla

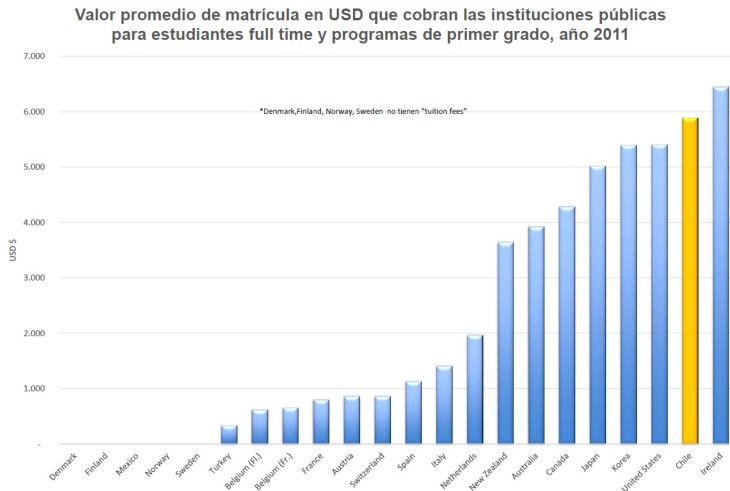
1. Algo de contexto: Chile en comparación con otros países.
2. Los debates de fondo.
3. Posibles diseños.
4. Posibles efectos.

Contexto 1: bajo gasto público como proporción del gastos total.

Gasto Público(%) del gasto total en instituciones educativas, Educación Superior 2011

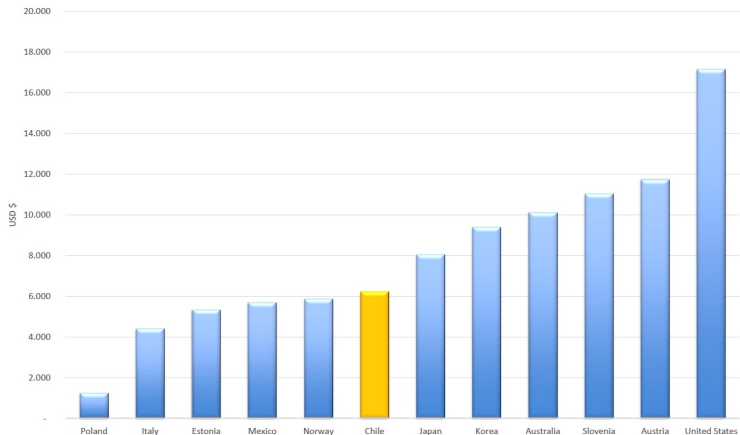


Contexto 2: aranceles altos en el sistema público.



Contexto 3: aranceles medios en el sistema privado.

Valor promedio de matrícula en USD que cobran las instituciones privadas independientes para estudiantes full time y programas de primer grado, año 2011



Debates de fondo

1. Universalismo vs focalización: relevancia de economía política.
2. Educación como derecho: la mayor restricción activa es la selectividad.
3. Rol del mercado en educación: carreras de bajo costo y baja disciplina del lado de la demanda, Urzua (2012).
4. Neutralidad del Estado en la política educacional: financiamiento a la demanda (metáfora del parque).
5. Igualdad de oportunidades: acceso y deuda.
6. Jóvenes y sus familias: libertad de elegir.

Diseño

Moverse hacia un sistema de educación superior que, junto con la gratuidad (o una mayor subvención), implique un reordenamiento del sistema en una serie de dimensiones.

1. Tres tipos de instituciones: estatales (Estado garante, mayor matrícula y paradigma de calidad), privadas con vocación pública (contratos de largo plazo con incentivos correctos) y privadas (mínimos, sin financiamiento público a la institución).
2. Es difícil pensar una situación donde todas las instituciones queden dentro del sistema. Estudiantes que no accedan a gratuidad deben acceder a créditos blandos.
3. Dudas sobre cómo reemplazar precios. Podemos partir con otro tipo de acreditación (pertinencia y por carrera) y la planificación en ciertas áreas (Educación y Salud).
4. Lo anterior está ligado a otros debates, por ejemplo: la política industrial (¡Beca Chile ya lo hace!).

Diseño

Hay dos formas de financiamiento que más me gustan, ambas implican cambios tributarios (es el único camino responsable para cumplir este objetivo):

1. Mayor impuesto a la explotación de recursos naturales.
2. Impuesto a los profesionales (en la práctica es un impuesto a la renta). Cálculo de Claudia Sanhueza (2013) es de 4%.

Diseño

Transición:

1. Partir por universidades y (sujeto a regulación) CFT e IP de regiones.
2. 100% en algunas Ues, versus avance parcial en todas la Ues. Es posible de acordar políticamente y permite estudiar los efectos sistémicos.

Diseño y posibles efectos

1. Duración de carreras (podemos tener alguna idea del efecto en el interés de los estudiantes de terminar la carrera).
2. Desmarque de universidades de elite.
3. Descalce entre oferta y demanda (aunque acá no es tan fácil hacerlo peor que el mercado chileno).
4. Cambio en la demanda: cantidad y tipos de carrera.
5. Cambio en la oferta laboral.
6. Impacto de un logro del movimiento social en otras áreas.